

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЛЕНИНСКИЙ районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Бучневой О.И.

при секретаре Семенове Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Горелова Николая Викторовича к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» об обязанности принять товар, возврате денежных средств, взыскании неустойки, убытков, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Горелов Н.В. изначально обратился с иском к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» об обязанности заменить товар на аналогичный, прошедший процедуру обязательной сертификации на территории Таможенного союза, взыскании убытков в размере 45200 руб., ссылаясь на то, что 13.12.2008г. между ним и ООО «Рольф Карлайн» был заключен договор купли-продажи транспортного средства, узел вакуумного привода размыкания передней полуоси которого не соответствует документации завода-изготовителя, в связи с чем полагает, что ему был передан товар конструктивно отличающийся от транспортного средства, прошедшего сертификацию, переданный автомобиль не соответствует «Одобрению типа транспортного средства» РОСС ТН.МТ02.Е05539, сведения о прохождении обязательной процедуры подтверждения соответствия не достоверны, что является нарушением п. 2 ст. 10 и п. 1 ст. 12 Закона «О защите прав потребителей», транспортное средство, не прошедшее процедуру обязательного подтверждения соответствия, не допускается к обороту на территории РФ (т. 1 л.д. 3-7).

26.10.2015г. исковые требования были уточнены, просит обязать ответчика принять товар, возврате денежных средств в размере 891884 руб., взыскании неустойки – 891884 руб., убытков – 45200 руб., штрафа (т. 2 л.д. 98-102).

Истец Горелов Н.В. с представителем в судебное заседание явились, требования с учетом уточнений поддержали (т. 2 л.д. 189).

Ответчик — представитель ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, заявила о пропуске срока исковой давности, представлены возражения (т. 2 л.д. 50-53, 95, 189).

Третье лицо – представитель ООО «ММС Рус» в судебное заседание не явился, о месте и времени извещены надлежащим образом, представлен отзыв, заявили о пропуске срока исковой давности (т. 2 л.д. 39, 186).

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав объяснения сторон, приходит к следующему:

13.12.2008г. между покупателем Гореловым Н.В. и продавцом ООО «Рольф Карлайн» (ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» правопреемник т. 1 л.д. 12, 21) был заключен договор № 10419595 купли-продажи автомобиля MITSUBISHI L200 с двигателем MMBJRKB407D171481 2008 года выпуска

2
стоимостью 891884 руб., в стандартной спецификации концерна «Мицубиси Моторс Корпорейшн», паспорт транспортного средства № 78 УВ 525717, выдан 26.09.2008г. Центральной акцизной таможней.

В соответствии с п. 3.6 продавец одновременно с автомобилем передал сервисную книжку и руководство по эксплуатации автомобиля (т. 1 л.д. 61-65).

21.01.2009г. указанный автомобиль был передан Горелову Н.В. по акту приемки-передачи (т. 1 л.д. 69) с паспортом транспортного средства № 78 УВ 525717, выданным 26.09.2008г. Центральной акцизной таможней, содержащим сведения об одобрении типа транспортного средства РОСС ТН.МТ02.Е05539, выданным Межотраслевым фондом «Сертификация автотранспорта САТР» (т. 1 л.д. 70, 72).

Также в материалы дела представлены:

- заключение ООО «ПетроЭксперт», составленному экспертом Байковым А.В., по делу 2-315/11, рассмотренному Московским районным судом Санкт-Петербурга, о том, что дефекты автомобиля MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKВ407D171481 2008 года выпуска являются эксплуатационными, устранимыми и не существенными (т. 1 л.д. 94-106), которое получило надлежащую оценку при вынесении решения 27.09.2011г. (т. 2 л.д. л.д. 3-15);

- заключение специалиста ГУСЭ, составленное 17.11.2014г. по обращению Горелова Н.В., из которого следует, что схемы расположения элементов конструкции, функциональное назначение приведенное в схемах и алгоритмы работы механизмов, приведенные в заключении эксперта Байкова А.В., по автомобилю MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKВ407D171481 2008 не соответствуют реальному расположению элементов конструкции, функциональному назначению и алгоритму работы на данном автомобиле (т. 1 л.д. 122-133), при этом суд учитывает, что нормами гражданско-процессуального законодательства не предусмотрена дача заключений специалистами на заключение эксперта, выполненного на основании определения суда.

В рамках рассмотрения настоящего дела была проведена судебная экспертиза, из заключения ООО «ПетроЭксперт» от 04.05.2016г. следует, что комплектация автомобиля MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKВ407D171481 2008 года выпуска соответствует одобрению типа транспортного средства РОСС ТН.МТ02.Е05539; система подключения переднего моста и алгоритм ее работы, соответствует документам завода-изготовителя, инструкции по эксплуатации и техническим характеристикам. Изменений и отклонений в конструкции транспортного средства, в системе подключения переднего моста и алгоритме его работы, в соответствии с документами завода-изготовителя, инструкции по эксплуатации не выявлено. В связи с тем, что образец, на который выдано Одобрение типа транспортного средства» РОСС ТН.МТ02.Е05539 представлен не был, ответить, соответствует ли автомобиль MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKВ407D171481 2008 года выпуска образцу, на которое выдано Одобрение типа транспортного средства» РОСС ТН.МТ02.Е05539 не представляется возможным. Комплектация автомобиля MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKВ407D171481 2008 года выпуска соответствует одобрению типа транспортного средства» РОСС ТН.МТ02.Е05539 (т. 2 л.д. 11).

3
Заключение полное, обоснованное, дано по поставленным в определении вопросам экспертом соответствующей квалификации, после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Согласно ч. 5 ст. 8 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Закона «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать наименование технического регламента или иное установленное законодательством РФ о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение.

Информация, предусмотренная п. 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривает, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии с Правилами по проведению работ в Системе сертификации механических транспортных средств и прицепов, утв. Постановлением Госстандарта РФ от 01.04.1998 N 19 "О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов" одобрение типа транспортного средства - соответствующая международной практике форма оценки соответствия типа транспортного средства, а также одноименный документ, оформляемый при положительных результатах оценки соответствия. Выдача одобрения типа транспортного средства удостоверяет соответствие транспортного средства перечню обязательных технических требований. Основанием для выдачи ОТТС служат сертификаты соответствия, протоколы испытаний, сообщения об официальном утверждении типа конструкции транспортного средства, предусмотренных Правилами ЕЭК ООН, декларации о соответствии, чертежи и другая документация (раздел 2 глава II).

В "одобрении типа транспортного средства" указывается код VIN (без указательной части). Для транспортных средств, выпускаемых отечественными изготовителями, указывается шестизначный код по классификатору ОКП, а для импортируемых - шестизначный код товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД). Сведения о выданных "одобрениях типа транспортного средства" включаются в единый реестр, а также направляются в Департамент обеспечения безопасности дорожного движения МВД России. "Одобрения типа транспортного средства" хранятся в органе по сертификации, изготовившем их. Сведения об одобрении типа транспортного средства используются при заключении о соответствии

4

шасси предъявляемым требованиям" заносятся соответственно в паспорт транспортного средства и паспорт шасси транспортного средства, прилагаемые к каждой единице транспортного средства (п. 2.6 Правил по проведению работ в Системе сертификации механических транспортных средств и прицепов).

"Одобрение типа транспортного средства" является основанием для ввоза импортируемых транспортных средств на территорию РФ.

Горелов Н.В., заявляя настоящие требования об обязанности принять товар и вернуть денежные средства, ссылается на ст. 18 Закона «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В данной ситуации сведения об основных потребительских свойствах спорного автомобиля, правила и условия эффективного и безопасного использования товара содержатся в руководстве по эксплуатации. Информация об обязательном подтверждении соответствия автомобиля требованиям безопасности, а также информация об изготовителе товара указана в паспорте транспортного средства, содержащим информацию о номере одобрения типа транспортного средства, выдавшей его организации и дате его выдачи одобрения типа транспортного средства.

При этом следует учитывать, что в отношении технически сложного товара, к которым относится автомобиль, потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

По требованию одной из сторон в силу ст. 450 ГК РФ договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из разъяснений, данных в п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что существенным недостатком товара (работы, услуги), следует по-

- а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недо-

приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется,

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги).

В данной ситуации доказательств существенности недостатка, нарушения сроков устранения недостатков товара, невозможности его использования в материалы дела не представлено, недостатки товара являются эксплуатационными, что было установлено вступившим в законную силу решением суда и обязательно для суда в силу ст. 61 ГПК РФ. Горелову Н.В. по договору купли-продажи 2008г. был передан автомобиль, соответствующий Одобрению типа транспортного средства РОСС ТН.МТ02.Е05539, содержащему требования, которым должно соответствовать транспортное средство, автомобиль ввезен в территорию РФ с соблюдением требований законодательства, что подтверждается паспортом транспортного средства, истцом не представлено доказательств, что изменения в конструкцию транспортного средства были внесены ответчиком до передачи товара потребителю, что узел вакуумного привода размыкания передней полуоси не соответствует документации завода-изготовителя и что данное изменение (даже при его наличии) подлежит отдельно обязательной сертификации, принимая во внимание, что п. 9.1. Постановление Госстандарта РФ от 01.04.1998 N 19 (ред. от 10.12.2007) "О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов" (вместе с "Правилами по проведению работ в Системе сертификации механических транспортных средств и прицепов") установлено, что изменение конструктивных признаков, характеризующих тип транспортного средства, доводится до сведения органа по сертификации, который, исходя из анализа документации и, если необходимо, образца, может прийти к заключению, что внесенные изменения не будут иметь значительных отрицательных последствий и что данное транспортное средство по-прежнему удовлетворяет требованиям распространяющихся на него нормативных документов или потребовать заключение испытательной лаборатории. Также узел вакуумного привода размыкания передней полуоси не включен в Перечень запасных частей и принадлежностей к транспортным средствам, подлежащих обязательному подтверждению соответствия, утвержденный указанным Постановлением.

Кроме того, суд учитывает п. 5.9 договора купли-продажи транспортного средства, в соответствии с которым покупатель согласился, что завод-изготовитель оставляет за собой право произвести изменения комплектации автомобиля, а также произвести конструктивные изменения автомобиля без предварительного уведомления продавцом покупателя, а также без получения продавцом согласия покупателя. В случае несогласия покупателя с новой комплектацией покупатель вправе отказаться от приобретения автомобиля и расторгнуть договор в одностороннем порядке. Однако, товар был принят в 2009г. без замечаний, провозился длительное время, первое заявление поступило ответчику 11.01.2010г. (п.д. 85), сведений о направлении в более ранние сроки не представлено.

6

Согласно ч. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. В данной ситуации ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности, учитывая, что автомобиль был передан Горелову Н.В. в 2009г., был осмотрен, что подтверждается актом приема-передачи, длительное время эксплуатировался, настоящий иск поступил в суд только 16.04.2015г., суд приходит к выводу о пропуске срока исковой давности (даже с момента вынесения решения Московским районным судом Санкт-Петербурга 27.09.2011г., в рамках которого при проведении экспертизы также исследовались неисправности), истечение срока является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Также суд не может принять во внимание ссылку истца на раздел III Технического регламента таможенного Союза 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», в соответствии с которыми транспортные средства, не прошедшие процедуру обязательного подтверждения соответствия не допускаются к эксплуатации (т. 1 л.д. 1), учитывая, что указанный документ был издан 09.12.2011г. после изготовления автомобиля MITSUBISHI L200 2.5 VIN MMBJRKVB407D171481 2008 года выпуска и ввоза его на территорию РФ.

Учитывая, что требования о взыскании неустойки, убытков, штрафа являются производными от основного требования, в удовлетворении которого отказано, отсутствуют основания для удовлетворения требований о взыскании неустойки, убытков, штрафа.

Руководствуясь ст. 450 ГК РФ, Законом «О защите прав потребителей», Постановлением Госстандарта РФ от 01.04.1998 N 19 (ред. от 10.12.2007) "О совершенствовании сертификации механических транспортных средств и прицепов" (вместе с "Правилами по проведению работ в Системе сертификации механических транспортных средств и прицепов"), постановлением Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ст.ст. 194-196, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Горелову Николаю Викторовичу в иске к ООО «Рольф Эстейт Санкт-Петербург» об обязанности принять товар, возврате денежных средств, взыскании неустойки, убытков, штрафа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Бучнева О.И.

Мотивированное решение изготовлено 06.06.2016г.



Ленинский районный суд
Санкт-Петербурга

пронумеровано и скреплено
печатью

лист
подпись



Handwritten signature and the number 0211