



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: info@ryazan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
20 мая 2016 года

Дело №А54-4956/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 мая 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 20 мая 2016 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Сельдемировой В.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воронцовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
индивидуального предпринимателя Лукманова Рамиля Рашидовича (ОГРН
304132220100012, Республика Мордовия)
к обществу с ограниченной ответственностью "КБИнфо" (ОГРН
1086234009388, г. Рязань, ул. Ленинского Комсомола, д.93)
о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по догово-
ру, в сумме 583 000 руб., расходов по экспертизе в сумме 70 000 руб., судебных
расходов на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Пурцакин В.Г. - представитель по доверенности от 24.06.2013;
от ответчика: Щербаков В.Ю. - директор общества, решение №1 от
29.03.2015;

установил: индивидуальный предприниматель Лукманов Рамиль Рашидович
обратился в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обще-
ству с ограниченной ответственностью "КБИнфо" о расторжении договора от
25.03.2014 №03-25/1 на разработку, изготовление и поставку изделия, взыскании
уплаченной по договору денежной суммы 583000 руб., взыскании расходов, свя-
занных с оплатой экспертизы, в размере 70000 руб., а также судебных расходов на
оплату услуг представителя в сумме 60000 руб.

Определением арбитражного суда от 20.10.2015 производство по делу было
приостановлено в связи с назначением по ходатайству ответчика судебной экс-

пертизы, проведение которой суд поручил АНО "Центр независимой потребительской экспертизы", эксперту Никитину Ф.В.

29.01.2016 от АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" поступило заключение эксперта №3/1 от 25.01.2016.

В связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу, были устранены, суд определением от 05.02.2016 возобновил производство по делу с 18.03.2016.

В судебном заседании 08.04.2016 были заслушаны пояснения эксперта Никитина Ф.В.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал, указав, что поставленный ответчиком торговый автомат имеет дефекты, препятствующие нормальной эксплуатации изделия, которые обусловлены конструктивными недоработками изделия, что подтверждается заключением специалиста. Поставленное изделие не соответствует условиям спецификации. Согласно спецификации, являющейся приложением к договору, торговый автомат должен быть уличной эксплуатации, тогда как согласно инструкции по эксплуатации торговый автомат должен работать при температуре от +18 до +30 градусов, что не соответствует климатическим условиям региона. Указал, что заключение судебной экспертизы является неполным, а ответы эксперта заключаются в предположении. Причины, по которым торговый автомат пришел в нерабочее состояние, экспертом не установлены.

Представитель ответчика искивые требования не признал, указав, что недостатки товара вызваны его неправильной эксплуатацией, а именно, истец неправильно установил корпус автомата, установил и включал торговый автомат в неотопляемом помещении, не применил защитное заземление, что подтверждается заключением судебной экспертизы. Указал, что автомат изготовлен с целью, для которой истец предполагал его использовать: поставка автомата, встраиваемого в стену, у которого только лицевая панель выходит на улицу. Полагает, что заключение специалиста Родина Е.В. является необъективным, исследования проведены в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, оценив и исследовав представленные в дело доказательства, арбитражный суд находит искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Из материалов дела судом установлено, что 25 марта 2014 года между обществом с ограниченной ответственностью "КБИнфо" (поставщик) и индивидуальным предпринимателем Лукмановым Рамилем Рашидовичем (покупатель) заключен договор №29-25/1 на разработку, изготовление и поставку изделия (л.д. 12-14 т.1, в соответствии с которым поставщик обязался разработать, изготовить и поставить, а покупатель принять и оплатить на условиях настоящего договора изделие НИОКР - торговый автомат ВУ - InfortmixII (товар) в исполнении, количестве, и сроки, указанные в прилагаемой спецификации (техзадании).

Согласно п.п. 2.2.1, 2.2.2 договора покупатель обязан своевременно согласовать все количественные и качественные характеристики заказываемого товара и полностью оплатить товар на условиях настоящего договора.

Пунктами 3.3.1, 3.3.2 договора предусмотрено, что предоплата в размере не менее 70% цены сделки перечисляется в срок не менее 5 банковских дней от даты подписания договора, остальная сумма оплачивается в течение 3 банковских дней после извещения покупателя поставщиком о готовности товара к отгрузке.

Согласно пункту 4.3 договора, поставщик гарантирует покупателю соответствие товара техническим условиям. Гарантийные обязательства по поставленному товару перечислены в формуляре изделия. Гарантийный срок на товар составляет 6 месяцев со дня его изготовления и не подлежит продлению. Поставщик не гарантирует, что товар отвечает требованиям и ожиданиям покупателя, сверх указанных в документации поставщика на него.

Пунктом 6.2 договора предусмотрен обязательный претензионный порядок рассмотрения споров. Срок рассмотрения претензии не должен превышать десяти дней с момента получения претензии. При неурегулировании разногласий стороны передают спор на разрешение Арбитражного суда Рязанской области (пункт 6.3 договора).

Согласно спецификации (приложение №2 к договору) стоимость торгового автомата ВУ - InformixII составляет 583000 руб.

Во исполнение условий договора ответчик по товарной накладной от 24.11.2014 №18 (л.д. 18 т.1) поставил истцу торговый автомат ВУ - InformixII по продаже лекарственных средств.

Оплата товара произведена истцом платежными поручениями №203 от 26.03.2014, №774 от 11.11.2014, №780 от 13.11.2014 (л.д. 15-17 т.1).

Во время эксплуатации торгового аппарата истцом были обнаружены сбои в его работе, заключающиеся в невыдаче товара покупателю, деформации упаковки товара, невыдаче дачи, что подтверждается электронной перепиской сторон (л.д. 117-142 т.1).

С целью проведения инженерно-технологического исследования торгового аппарата истец заключил договор от 24.02.2015 с АНО "Центр Технических Экспертиз" (л.д. 25-31 т.1).

Согласно заключению от 25.03.2015 специалиста Родина Е.В., в изделии – фармацевтическом автомате ВУ – InformixII выявлены дефекты, препятствующие нормальной эксплуатации аппарата, а именно, деформация упаковки товара, невыдача товара покупателю, отсутствие монетоприемника, отсутствие технологического отверстия для вывода трубки слива конденсата кондиционера. Выявленные дефекты обусловлены конструктивными недоработками изделия – отсутствие датчика давления на ножах-захватах манипулятора, недостаточная площадь ножей захватов, недостаточная длина платформы манипулятора, отсутствие в конструкции изделия механических гасителей толчков, обусловленных значительным пусковым моментом старта шаговых двигателей; отсутствие разработанного (или промышленного производства) контейнера монетоприемника; отсутствие технологического отверстия для вывода трубки слива конденсата кондиционера, а также крепежных и защитных оболочек трубки слива конденсата внутри корпуса изделия. Специалистом также выявлены грубые нарушения правил безопасности, а именно, отсутствуют защитные кожухи на цепных приводах манипулятора; отсутствуют органы управления экстренной остановки двигателей и цепных приво-

дов манипулятора; опасность возгорания, обусловленная применением спирального тепловентилятора; применение в конструкции изделия материалов, поддерживающих горение (ДСП-плита), изделий из пластика и пенопласта; совместная прокладка и объединение проводов контрольных и силовых цепей; отсутствует система уравнивания потенциалов; комплекс мер по защитному отключению изделия в случае возникновения электрического тока на проводящих металлических поверхностях изделия не реализован и не предусмотрен. Выявленные дефекты являются производственными. Эксплуатация изделия представляет опасность поражения электрическим током, возникновения пожара, получения травм при проведении технического обслуживания в связи с необеспечением в изделии требований ПУЭ-7, ГОСТ Р 52161.1-2004 (МЭК 60335-1:2001) Безопасность бытовых и аналогичных электрических приборов часть 1 общие требования, ГОСТ Р МЭК 60950-2002 Безопасность оборудования информационных технологий, паспорт "тепловентилятор электрический спиральный ТВС-2", ГОСТ Р 12.1.019-2009 Электробезопасность. Общие требования и номенклатура видов защиты.

Претензией от 06.04.2015 истец потребовал от ответчика безвозмездного устранения недостатков изделия НИОКР - торговый автомат ВУ – InformixII в срок до 01.06.2015, с приложением заключения специалиста от 25.03.2015 (л.д. 20-21 т.1).

Указанная претензия получена ответчиком 13.04.2015, что подтверждается почтовым уведомлением (л.д. 19 т.1).

Как следует из электронной переписки сторон, ответчик в ответ на указанную претензию указал, что недостатки товара вызваны несоблюдением правил эксплуатации и недостаточной квалификацией обслуживающего персонала.

Уведомлением от 01.06.2015, полученным ответчиком 02.06.2015, истец в связи с невыполнением требований претензии и неустранением недостатков товара потребовал расторжения договора от 25.03.2015 №03-25/1 и возврата уплаченной суммы 583000 руб. (л.д. 23-24 т.1).

Указанное требование было оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора от 25.03.2015 №03-25/1 на разработку, изготовление и поставку изделия, который является договором поставки и регулируется нормами главы 30 ГК РФ.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ установлено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца соразмерного уменьшения цены, либо безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1 статьи 475 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 470 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю, если иное не предусмотрено договором купли-продажи (статья 471 ГК РФ).

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при их обнаружении в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 477 ГК РФ).

Последствия поставки товаров ненадлежащего качества определены в статье 518 ГК РФ, предусматривающей, что покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ отказ от исполнения договора купли-продажи и требование возврата уплаченной за товар денежной суммы возможны в случае существенного нарушения требований к качеству товара, под которыми понимается обнаружение покупателем неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (пункт 2 статьи 476 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно статье 477 ГК РФ, если иное не установлено **законом** или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей. Если на товар не установлен гарантийный срок или срок год-

ности, требования, связанные с недостатками товара, могут быть предъявлены покупателем при условии, что недостатки проданного товара были обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю либо в пределах более длительного срока, когда такой срок установлен законом или договором купли-продажи.

Пунктом 4.3 договора от 25.03.2014 №03-25/1 поставщик гарантировал соответствие товара техническим условиям. Гарантийный срок на товар составляет шесть месяцев от даты его изготовления. Формуляром торгового автомата ВУ - InformixII также предусмотрен гарантийный срок - шесть месяцев с даты изготовления (л.д. 29-34 т.2).

Из материалов дела следует, что в период гарантийного срока были выявлены недостатки товара.

Требование истца об устранении недостатков товара было предъявлено в пределах гарантийного срока и оставлено ответчиком без удовлетворения со ссылкой на то, что выявленные недостатки носят эксплуатационный характер.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с ч. 4, 5 ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В обоснование исковых требований истец представил заключение от 25.03.2015 №008390/10/13001/092015/И-4622, специалиста АНО "Центр Технических Экспертиз" (г. Москва) Родина Е.В., имеющего высшее образование, квалификацию инженера по специальности "радиосвязь, радиовещание и телевидение", согласно которому изделие НИОКР - торговый автомат ВУ-Informix II имеет дефекты, препятствующие нормальной эксплуатации изделия, а именно, деформация упаковки товара, невыдача товара покупателю, отсутствие монетоприемника, отсутствие технологического отверстия для вывода трубки слива конденсата кондиционера. Выявленные дефекты обусловлены конструктивными недоработками изделия – отсутствие датчика давления на ножах-захватах манипулятора, недостаточная площадь ножей захватов, недостаточная длина платформы манипулятора,

отсутствие в конструкции изделия механических гасителей толчков, обусловленных значительным пусковым моментом старта шаговых двигателей; отсутствие разработанного (или промышленного производства) контейнера монетоприемника; отсутствие технологического отверстия для вывода трубки слива конденсата кондиционера, а также крепежных и защитных оболочек трубки слива конденсата внутри корпуса изделия. Специалистом также выявлены грубые нарушения правил, которые носят производственный характер. Эксплуатация изделия представляет опасность поражения электрическим током, возникновения пожара, получения травм при проведении технического обслуживания.

В рамках рассмотрения дела суд по ходатайству ответчика назначил по делу судебную экспертизу, проведение которой поручил АНО "Центр независимой потребительской экспертизы" (г. Рязань), эксперту Никитину Ф.В., имеющему высшее образование, квалификацию инженера конструктора-технолога по специальности "конструирование и производство электронно-вычислительной техники".

Согласно заключению эксперта от 25.01.2016 №3/1 (т. 2 л.д. 87-187), первичное включение торгового аппарата выявило сбой в его работе, основные проблемы наблюдались в работе блока электронного сопряжения с механической частью. Поскольку привести торговый аппарат в рабочее состояние не удалось, эксперт провел исследование на основании изучения сообщений программных файлов операционной системы Windows и изучения сообщений роботом программы "Uni". Согласно заключению экспертизы, в представленном на экспертизу торговом автомате присутствуют дефекты, приводящие данный торговый автомат в состояние "неработоспособный". Обнаруженные дефекты на момент экспертизы имеют эксплуатационный характер. Данные дефекты устранимы в рамках гарантийного ремонта. При этом, как указал эксперт, на некоторые вопросы, а именно, невыдача товара, деформация упаковки, нагревательное устройство не обеспечивает нагрев внутреннего рабочего объема торгового автомата, влияние окружающей среды на работу банкнотоприемника невозможно ответить без проведения ремонта торгового автомата. В исследовательской части экспертного заключения эксперт указал на отсутствие защитного заземления, что могло привести к появлению сбоев и помех при эксплуатации электронного оборудования.

Вызванный в судебное заседание 08.04.2016 эксперт Никитин Ф.В. на вопрос о причинах выхода из строя торгового аппарата пояснил, что возможными причинами выхода из строя торгового автомата могут быть: отсутствие защитного заземления, установка изделия на деревянные планки, краткосрочное включение и выключение аппарата в декабре 2015 года. При этом, как указал эксперт, это носит предположительный характер, определить точные причины неработоспособности аппарата невозможно до приведения его в рабочее состояние.

Оценив заключение судебной экспертизы, с учетом пояснений эксперта, данных в судебном заседании, суд полагает, что заключение эксперта не отвечает на поставленные судом вопросы, поскольку выводы эксперта о том, что недостатки аппарата носят эксплуатационный характер, основаны на предположениях, не подтвержденных документально. При этом факт нахождения торгового аппарата в нерабочем состоянии подтвержден заключением судебной экспертизы и сторонами не оспаривается.

Доводы ответчика о том, что заключение специалиста Родина Е.В. не может быть надлежащим доказательством по делу, поскольку исследование проведено в отсутствие ответчика, судом отклоняются, поскольку весь ход проведения исследования специалистом описан и зафиксирован в представленных к заключению фотографиях, которые подтверждают выводы специалиста о существенных недостатках качества товара, имеющих производственный характер.

Учитывая изложенное, суд принимает заключение специалиста от 25.03.2015 в качестве надлежащего доказательства по делу, поскольку оно не опровергнуто иными доказательствами, представленными в дело.

Суд также соглашается с доводом истца о несоответствии поставленного ответчиком торгового аппарата условиям договора.

Пунктом 1.1 договора от 25.03.2014 предусмотрено, что поставщик обязался разработать, изготовить и поставить товар - изделие НИОКР - торговый автомат ВУ - InformixII в исполнении, количестве, и сроки, указанные в прилагаемой спецификации (техзадании).

Согласно спецификации (техзаданию), являющейся приложением №2 к договору, автомат ВУ - InformixII должен быть уличной эксплуатации. Требования к уличной эксплуатации торгового автомата подтверждаются также и электронной перепиской сторон, предшествующей заключению договора.

Согласно инструкции по эксплуатации торгового автомата (л.д. 28-42 т.2) автомат предназначен для эксплуатации при отсутствии воздействия прямых солнечных лучей, при температуре окружающего воздуха от +18С до +30С, что не соответствует климатическим условиям региона.

Пунктом 2 статьи 469 ГК РФ предусмотрено, что если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

С учетом того, что условиями договора от 25.03.2014 было предусмотрено изготовление и поставка торгового автомата уличной эксплуатации, тогда как поставленный ответчиком торговый автомат не предполагает его использование в климатических условиях места нахождения истца, суд считает, что поставленный торговый автомат не соответствует тем целям, для которых он приобретался истцом.

Как следует из пункта 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу о несоответствии товара, поставленного ответчиком истцу, условиям договора, а также о наличии у товара существенных недостатков качества, которые делают невозможным использование товара в соответствии с его назначением, носят производственный характер, претензии к качеству товара предъявлены в период гарантийного срока, что дает право истцу требовать расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Досудебный порядок расторжения договора истцом соблюден.

Учитывая изложенное, требование истца о расторжении договора от 25.03.2014 №03-25/1 и взыскании уплаченной стоимости товара 583000 подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб. и расходов по оплате стоимости досудебной экспертизы 70000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, среди прочих, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распределение судебных расходов разрешается арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положений статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что возмещению подлежат все фактически понесенные судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, в разумных пределах.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне в споре за счет неправой.

Из материалов дела следует, что юридические услуги истцу оказывались Пурцакиным В.Г. на основании договора от 01.06.2015 (л.д. 102 т.1), по условиям которого Пурцакин В.Г. принимает на себя обязанности представлять интересы заказчика в Арбитражном суде Рязанской области по иску к ООО "КБИнфо" о расторжении договора на разработку, изготовление и поставку изделия. Согласно пункту 4 договора, стоимость услуг составляет 60000 руб. Денежные средства

уплачены истцом в сумме 60000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №88 от 0106.2015.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом по делу заявлено требование о возмещении понесенных им расходов на оплату услуг представителя, которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Ответчик не воспользовался правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов.

Учитывая объем подготовленных представителем истца документов, его участие во всех судебных заседаниях, квалификацию представителя, фактически выплаченную стоимость юридических услуг, а также то обстоятельство, что ответчик не представил возражений относительно чрезмерности затрат истца, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд, с учетом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что расходы на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб. являются разумными и подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью "КБИнфо" в пользу индивидуального предпринимателя Лукманова Р.Р. в заявленном размере.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы в сумме 70000 руб. на проведение инженерно-технологического исследования торгового автомата ВУ - InformixII, что подтверждается договором от 24.02.2015, платежным поручением №120 от 26.02.2015, заключением специалиста от 25.03.2015 (л.д. 25-100 т.1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Учитывая, что заключение специалиста от 25.03.2015 признано судом надлежащим доказательством по делу, проведение данного исследования было необходимо истцу для обращения в суд, расходы в сумме 70000 руб. являются для истца судебными издержками и подлежат взысканию в пользу ответчика.

Ответчиком заявлено о взыскании судебных расходов в сумме 8000 руб. по оплате услуг представителя, участвовавшего в судебной экспертизе с выездом в г. Саранск (договор от 15.01.2016, квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.01.2016 №15, л.д. 19-20 т.3).

Поскольку судебный акт принят не в пользу ответчика, в силу статьи 110 АПК РФ, оснований для удовлетворения данного заявления не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в сумме 20600 руб. (по требованию о расторжении договора - 6000 руб., взыскании суммы 583000 руб. - 14600 руб.). Излишне оплаченная госпошлина в сумме 1400 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Расходы по оплате судебной экспертизы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования индивидуального предпринимателя Лукманова Рамиля Рашидовича удовлетворить.

2. Расторгнуть договор от 25.03.2014 №03-25/1.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "КБИнфо" (ОГРН 1086234009388, г. Рязань, ул. Ленинского Комсомола, д.93) в пользу индивидуального предпринимателя Лукманова Рамиля Рашидовича (ОГРН 304132220100012) денежные средства в сумме 583000 руб., а также судебные расходы в общей сумме 150660 руб., в том числе, расходы по оплате госпошлины в сумме 20660 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 60000 руб., расходы по оплате досудебного исследования в сумме 70000 руб.

4. Возвратить индивидуальному предпринимателю Лукманову Рамилю Рашидовичу из федерального бюджета госпошлину в сумме 1400 руб., уплаченную платежным поручением №562 от 18.08.2015.

5. В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "КБИнфо" о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

В.А. Сельдемирова